**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/12-02 от 20 декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

А.А.В.

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.10.2017 г. поступила жалоба от доверителей З.Л.А. и З.Т.А. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

02.11.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями З.Т.А. и З.Л.А., выразившихся в том, что адвокат осуществлял защиту доверителей при проведении обыска жилого помещения и допроса их в качестве свидетелей по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании правовой помощи, а также принял участие в указанных следственных действиях по приглашению сотрудников полиции г. Н. и без согласования с доверителями необходимости оказания правовой помощи адвокатом, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Как следует из содержания п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводами для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства являются, в том числе обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, указанных в ст. 20 Кодекса профессиональной этики, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей (п. 4 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено, что адвокат А.А.В. совместно с адвокатом Селезневым В.В. 11.02.2017 г. осуществлял защиту заявителей З.Т.А., З.Л.А. в процессе проведения обыска жилого помещения и допроса в качестве свидетеля по уголовному делу в г. Н.

Адвокат А.В.А. выехал на осуществление следственных действий в г. Н. совместно с адвокатом С.В.В. по телефонному звонку сотрудника ОЭБиПК Н. С.Ю.И. При этом участие указанных адвокатов в следственных действиях и необходимость оказания правовой помощи доверителям не было каким-либо образом предварительно согласовано адвокатами с заявителями З.Л.А и З.Т.А.

По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат также не опровергает доводов жалобы о том, что он прибыл для участия в следственных действиях не по инициативе доверителей, а по приглашению сотрудников полиции. Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, расценивается как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем в этой части.

Совет приходит к выводу, что адвокат А.А.В. принял участие в следственных действиях путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов г. Н. и тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему или к адвокатуре.

Кроме того, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не подтвердил наличие письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителям, что квалифицируется как самостоятельное дисциплинарное нарушение адвоката.

Совет приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.А.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями З.Т.А. и Зи.Л.А.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

Адвокатом А.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает приведенные выше действия адвоката А.А.В. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат А.А.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Совет учитывает, что по настоящему дисциплинарному производству предметом рассмотрения является не только нарушение прав отдельно взятых заявителей, но и надлежащее выполнение институтом адвокатуры публично значимой функции – гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, как это вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Осуществление адвокатами публичных функций обусловливает необходимость организации государством эффективного контроля за их деятельностью с учетом, однако, того, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

В связи с чем функция контроля за осуществлением адвокатами публичных обязанностей, в том числе посредством производства дисциплинарного разбирательства, возложена на органы адвокатского самоуправления.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного А.А.В. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий А.А.В.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение А.А.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Основания полагать, что А.А.В. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным и на основании пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями З.Т.А. и З.Л.А., выразившихся в том, что адвокат осуществлял защиту доверителей при проведении обыска жилого помещения и допроса их в качестве свидетелей по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании правовой помощи, а также принял участие в указанных следственных действиях по приглашению сотрудников полиции г. Н. и без согласования с доверителями необходимости оказания правовой помощи адвокатом, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что А.А.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении четырех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.